

## **Proposition de communication au colloque**

### **« Politiques d'accueil et mobilité dans les territoires ruraux : l'action publique face aux nouvelles géographies des modes de vie »**

Christophe Quéva

Maître de conférences à l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

[christophe.queva@univ-paris1.fr](mailto:christophe.queva@univ-paris1.fr)

### **Les espaces ruraux de l'ancienne frontière interallemande au prisme des mobilités : quels aménagements pour un espace « *interterritorial* » (M. Vanier) ?**

Les recompositions territoriales liées à la Réunification ont fait de l'ancienne frontière interallemande un espace d'interface complexe, au sein duquel les acteurs locaux et les populations sont parfois amenées à jouer sur le différentiel socio-économique entre les anciens *Länder* (RFA) et les nouveaux (ex-RDA). En effet, dès le début des années 1990, les espaces autrefois situés dans le *Sperrgebiet* (la zone interdite de la frontière du côté de l'ex-RDA) ou dans le *Zonenrandgebiet* (la zone frontalière bénéficiant d'aides du gouvernement de la RFA pour contrebalancer son caractère de marge) sont passés du statut de périphéries délaissées à celui de laboratoires d'« *intégration territoriale* » (Lacquement, 2004). Dans ce cadre, les acteurs locaux et nationaux se sont vus confrontés à des enjeux d'aménagement et de développement local sans précédent. À l'échelle nationale, une vaste politique de transport pour l'unité allemande (*Verkehrsprojekt Deutsche Einheit*) ainsi qu'une réforme de la loi sur l'aménagement (*BauROG*) en 1998 ont tenté de répondre au mieux aux nouvelles exigences de cohésion territoriale. Par ailleurs, localement, dans ces espaces d'entre-deux – de « *Zwischenraum* » (BBR, 2005) –, des bassins de vie et d'emploi ainsi que des espaces de projets « transfrontaliers » se sont affirmés comme des territoires de mobilités et d'action explorant des formes innovantes d'aménagement, de gestion et de gouvernance (Diller, 2002 ; Fritsch *et al.*, 1998).

La région rurale de Thuringe méridionale constitue une illustration originale de ces nouveaux territoires en construction : souffrant de la présence de la Bavière et de la Hesse voisines sur le plan démographique, elle tire néanmoins profit de cette proximité sur le plan économique notamment dans le domaine du tourisme rural. Des projets de marketing territorial ont ainsi été mis en place pour renforcer le réseau régional de structures d'accueil touristiques, notamment autour de la Forêt de Thuringe et de la Rhön. En outre, des projets de réseaux de villes explorent de nouvelles modalités d'organisation et de gestion d'un espace faiblement peuplé, fragile démographiquement, mais marqué par des mobilités quotidiennes de part et d'autre de l'ancienne frontière. Ce sont ainsi différents types de mobilités qui sont concernées : des mobilités temporaires faisant de cette région une zone d'accueil touristique, et des mobilités quotidiennes qui entretiennent son caractère « *intermédiaire* » (E. Bonerandi *et al.*, 2001 ; H. Roth, 2006 ; K. Emsellem, 2006) ou « *interterritorial* » (M. Vanier, 2005 et 2008).

Dans quelle mesure les recompositions territoriales liées au gommage de l'ancienne frontière interallemande en font-elles un espace mobile, s'associant à une nouvelle territorialité fondée tout autant sur des territoires que sur des réseaux ? Peut-on dire que l'interterritorialité de cet espace s'accompagne de formes innovantes d'aménagement et de gouvernance ? La communication prendra appui sur l'exemple de la Thuringe méridionale pour répondre à ces questions, tout en élargissant les analyses au contexte plus général de l'ancienne frontière interallemande.

## Bibliographie indicative :

Armbruster H., Meinhof U., 2003, « Vécu et perception de la frontière entre la RFA et la RDA », *Revue Géographique de l'Est*, n°4, p. 151-160.

Bonerandi E., Landel P.-A., Roux E., 2001 « Les espaces intermédiaires, forme hybride : ville en campagne, campagne en ville ? », *Revue de géographie alpine*, 91/4, p. 65-77.

BBR – Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung, 2005, *Raumordnungsbericht 2005*, Bonn.

Charlot O., 2007, *L'ancienne frontière interallemande : mémoire et recomposition des espaces frontaliers*, Thèse Doct. Géogr. (dir. J-M. Holz), Université de Perpignan Via Domitia.

Diller C., 2002, « Zwischen Netzwerk und Organisation. Die Dynamik der Versteigerung regionaler Kooperationen », *Raumforschung und Raumordnung*, p. 146-154.

Emsellem K., 2006, *Pour une géographie des espaces intermédiaires*, Colloque Géopoint, Avignon.

Fritsch M., Koschatzky K., Schätzl L., Sternberg R., 1998, « Regionale Innovationspotentiale und innovative Netzwerke », *Raumforschung und Raumordnung*, Heft 4, p. 243-298.

Lacquement G., 2004, « Politique d'intégration territoriale et ancienne frontière interallemande », *Annales de géographie*, n°113, p. 168-187.

Rolland-May C., 2001, « Périphéries, bordures, marges territoriales : sous les mots, les concepts », in Groupe de recherche RITMA, *Regards croisés sur les territoires de marge(s)*, Strasbourg, Presses Universitaires de Strasbourg, p. 39-60.

Roth H., 2006, *Espaces intermédiaires en recomposition. Les campagnes industrielles allemandes en région de frontières*. Thèse Doct. Géogr. (dir. V. Rey), ENS Lettres et Sciences Humaines.

Sedlacek P., 2004, « Thüringen – von der Peripherie ins Zentrum? », *Geographische Rundschau*, n°56 (9), p. 53-57.

Vanier M., 2005, « L'interterritorialité : pistes pour hâter l'émancipation spatiale », in Antheaume, B., Giraut, F. (éd.), *Le territoire est mort. Vive les territoires !*, Paris, IRD, p. 317-336.

Vanier M., 2008, *Le pouvoir des territoires : essai sur l'interterritorialité*, Paris, Economica/Anthropos.